

Raport zbiorczy
z badania opinii studentów WSPA
w semestrze zimowym roku akademickiego 2025/26

Badanie sondażowe opinii studentów WSPA na temat dydaktyki i pracy uczelni w semestrze zimowym roku akademickiego 2025/26 zostało przeprowadzone w dniach 23.02.-15.03.2026 za pomocą ankiety internetowej, umieszczonej na platformie zdalnego nauczania, dostępnej dla wszystkich studentów, każdego trybu, roku i stopnia. W aktualnym semestrze kwestionariusz ankiety liczył łącznie 36 pytań, w tym dwa nowe pytania dotyczące oceny realizacji praktyk studenckich i pracy Biura Karier (biura praktyk) oraz dwa kolejne dotyczące oceny współpracy z partnerami strategicznymi danego kierunku z otoczenia społeczno-gospodarczego.

Badanie ankietowe, mające charakter dobrowolny, spotkało się z dużym odzewem studentów. Dostarczyło bardzo cennych informacji zawartych w przemyślanych, wartościowych i konkretnych odpowiedziach. Opis i analiza odpowiedzi zostały pogrupowane w poniższe punkty.

Niniejszy raport został podzielony na dwie części: pierwsza zawiera charakterystykę demograficzną respondentów, druga – prezentację i analizę ich odpowiedzi.

I. Charakterystyka respondentów.

W badaniu wzięli udział studenci prawie wszystkich kierunków (oprócz socjologii i gospodarki przestrzennej, reprezentowanych przez nieliczne grupy studenckie). Najliczniej reprezentowany był I stopień studiów, co jest zrozumiałe ze względu na liczebne proporcje studentów studiów licencjackich, uzupełniających magisterskich oraz studiów jednolitych magisterskich. Najczęściej udział w badaniu wzięli studenci I roku studiów, co potwierdza regułę obserwowaną od wielu lat. Wśród respondentów przeważali studenci studiów niestacjonarnych wspomaganych technikami kształcenia na odległość.

II. Analiza odpowiedzi respondentów.

1. Przekazywanie przez wykładowców informacji dotyczących specyfiki przedmiotu i warunków zaliczenia.

W opinii respondentów wykładowcy w większości przypadków respektowali obowiązek przekazywania informacji o specyfice przedmiotu, warunkach zaliczenia i innych charakterystykach dotyczących zajęć, zwykle w czasie pierwszych spotkań w formie stacjonarnej lub zdalnej. Ponadto, część nauczycieli umieszczała informację wstępną wraz z sylabusem w zakładce przedmiotu na platformie. Niektórzy studenci prosili, aby ta praktyka stała się powszechną, ponieważ łatwiej byłoby im dotrzeć do sylabusu przedmiotu.

Statystyka odpowiedzi:

Zdecydowanie tak	118 (60,82 %)
Raczej tak	71 (36,60 %)
Trudno powiedzieć	4 (2,06 %)
Raczej nie	0
Zdecydowanie nie	1 (0,52 %)

2. Dotrzymanie warunków zaliczenia przedmiotu

Zdaniem respondentów przekazane na początku zajęć warunki pracy i zalecenia dotyczące przedmiotu w zdecydowanej większości przypadków (łącznie) były dotrzymane, jednakże nie zawsze i przez wszystkich wykładowców. Niektóre z nich były zmieniane

w trakcie semestru a zdarzało się również, że wykładowca informował o dodatkowych wymogach związanych z uzyskaniem zaliczenia.

Statystyka odpowiedzi:

Zdecydowanie tak	103 (53,09 %)
Raczej tak	69 (35,57 %)
Trudno powiedzieć	15 (7,73 %)
Raczej nie	5 (2,58 %)
Zdecydowanie nie	2 (1,03 %)

3. Przekazywanie treści nauczania w zrozumiały sposób.

Według respondentów, w przypadku większości zajęć treści przedmiotu były przekazywane w sposób zrozumiały, jasny i precyzyjny, który pozwalał na szybkie przyswojenie materiału. Sporadycznie zdarzyły się przypadki niezbyt klarownego sposobu prowadzenia zajęć, co jest oczywiście kwestią subiektywnej opinii studenta.

Statystyka odpowiedzi:

Zdecydowanie tak	<u>81 (41,75 %)</u>
Raczej tak	<u>91 (46,91 %)</u>
Trudno powiedzieć	<u>13 (6,70 %)</u>
Raczej nie	<u>6 (3,09 %)</u>
Zdecydowanie nie	<u>3 (1,55 %)</u>

4. Zgodność treści zajęć z przewidzianym tematem.

W opinii respondentów najczęściej treść zajęć odpowiadała przewidzianemu tematowi. Czasami zdarzały się dygresje lub treści nawiązujące do zajęć poprzednich ewentualnie przyszłych. Czasami też pojawiała się konieczność realizowania innego tematu, niż założony, z powodu problemów technicznych.

Statystyka odpowiedzi:

Zdecydowanie tak	99 (51,03 %)
------------------	--------------

Raczej tak	79 (40,72 %)
Trudno powiedzieć	12 (6,19 %)
Raczej nie	2 (1,03 %)
Zdecydowanie nie	2 (1,03 %)

5. Wymiar czasowy zajęć.

Zdaniem respondentów zdecydowana większość zajęć odbywała się w pełnym wymiarze czasowym. Nie zanotowano istotnych problemów z punktualnością wykładowców.

Statystyka odpowiedzi:

Zdecydowanie tak	141 (72,68 %)
Raczej tak	50 (25,77 %)
Trudno powiedzieć	3 (1,55 %)
Raczej nie	0
Zdecydowanie nie	0

6. Ocena kontaktu z wykładowcami

Zdaniem respondentów nawiązywanie kontaktu z większością wykładowców najczęściej odbywa się raczej bezproblemowo, ponieważ nauczyciele w miarę na bieżąco odpowiadają na maile zarówno poprzez platformę, jak i pocztę prywatną. Czasami zdarza się, iż pojedyncze osoby zwlekają z odpowiedzią, późno przekazują sygnały zwrotne dotyczące ocen czy jakości prac zaliczeniowych.

Statystyka odpowiedzi:

Bardzo dobry	77 (39,69 %)
Dobry	83 (42,78 %)
Przeciętny	22 (11,34 %)
Słaby	8 (4,12 %)
Bardzo słaby	4 (2,06 %)

7. Przypadki niesprawiedliwego oceniania przez wykładowców.

Wielu badanych studentów stwierdziła, iż nigdy nie doświadczyli ani nie byli świadkami niesprawiedliwego oceniania pracy studentów przez wykładowców, co wskazuje, iż wykładowcy starają się być obiektywni i bezstronni w ocenianiu i posługują się znanymi studentom kryteriami. Wypowiedzi innych respondentów wskazują, iż w ich opinii zdarzają się przypadki niesprawiedliwego oceniania i faworyzowania niektórych studentów przez wykładowców.

Statystyka odpowiedzi:

Często	6 (3,09 %)
Czasami	32 (16,49 %)
Rzadko	34 (17,53 %)
Nigdy	93 (47,94 %)
Trudno powiedzieć	29 (14,95 %)

8. Kulturalne zachowanie wykładowców wobec studentów.

Większość nauczycieli jest postrzegana jako osoby zachowujące się zgodnie z zasadami dobrego wychowania, taktowne i kulturalne, odnoszące się do studentów z szacunkiem i uprzejmością.

Statystyka odpowiedzi:

Zdecydowanie tak	140 (72,16 %)
Raczej tak	47 (24,23 %)
Trudno powiedzieć	5 (2,58 %)
Raczej nie	1 (0,52 %)
Zdecydowanie nie	1 (0,52 %)

9. Zgodność poziomu merytorycznego programu studiów i zajęć z oczekiwaniami studentów.

Najczęściej program studiów i zajęcia spełniły oczekiwania studentów. Czasami respondenci wskazywali na rozbieżności pomiędzy ich wyobrażeniami na temat danego

przedmiotu a realizacją treści kształcenia w rzeczywistości. Czasami ukazywali też na pewne niedostatki w procesie komunikacji z wykładowcą, co przekładało się na ich niezadowolenie z otrzymanej wiedzy.

Statystyka odpowiedzi:

Zdecydowanie tak 71 (36,60 %)

Raczej tak 85 (43,81 %)

Trudno powiedzieć 22 (11,34 %)

Raczej nie 14 (7,22 %)

Zdecydowanie nie 2 (1,03 %)

10. Propozycje wprowadzenia zmian w programie studiów.

Studenci proponowali usunięcie niektórych przedmiotów tzw. ogólnouniwersyteckich np. (filozofia, kreatywność, psychologia) i wprowadzenie w ich miejsce przedmiotów stricte kierunkowych, specjalizacyjnych. Takie postulaty przedstawiają głównie studenci niestacjonarni, którzy zwykle pracują i są bardziej świadomi swoich potrzeb.

11. Poziom seminariów i kontakt z promotorami

W tej kwestii wypowiedzieli się studenci ostatnich lat studiów, którzy określili tenże poziom i kontakt z promotorami jako bardzo dobry 18,5% i dobry 8,19%,

Statystyka odpowiedzi:

Bardzo dobrze 36 (18,56 %)

Dobrze 12 (6,19 %)

Średnio 5 (2,58 %)

Źle 1 (0,52 %)

Bardzo źle 2 (1,03 %)

Nie dotyczy 138 (71,13 %)

12. Słowa uznania dla wykładowców

Wśród wykładowców, którym studenci nie szczędzili słów uznania za pracę dydaktyczną i poziom merytoryczny zajęć, znaleźli się:

Małgorzata Sadurska (wielokrotnie), Paweł Prokop (wielokrotnie)

Krzysztof Grabczuk, Paweł Rogalski (wielokrotnie), Bartosz Zalewski

Robert Kępa (wielokrotnie)

Krzysztof Pyter, Paulina Orechwo

Joanna Szyszkowska (wielokrotnie)

Artur Kokoszkiewicz (dwukrotnie)

Artur Paździor

Maria Fleychuk,

Kamil Powroźnik (dwukrotnie), Zbigniew Reszka (dwukrotnie) Magdalena Wieleba

Ewa Łazuka

Arkadiusz Gwarda (wielokrotnie), Jacek Rożek

Kamil Żyła

Maja Wolny

Małgorzata Ryczek (wielokrotnie)

Przemysław Pasiak, Iwona Kochaniec

Łukasz Bolesta

Radosław Marcinak

Marzena Godziszewska

Agnieszka Paradzińska,

Anna Spoz

Anna Bielak

Marcin Pastuszak, mgr Kłos, Ewa Miszczak

Małgorzata Sosińska-Wit, Robert Pankiewicz,

Andrzej Celiński

Dorota Józefaciuk

Renata Żelazowska

Wioletta Montusiewicz

Małgorzata Stasiewicz, Grzegorz Olik,

Urszula Tomaszewska

Marta Komorska, Maria Mazur,

Krzysztof Pyter

Sylwia Zasada

Ewa Dumkiewicz-Sprawka

Marta Rusek, M. Raczyńska, N. Lisiecka, A. Rej, B. Kociecka-Gagoś, I. Kochaniec.

Emil Tomczyk

Bartosz Sobotka

Monika Klos

13. Ocena poziomu realizacji praktyk zawodowych.

Większości respondentów nie dotyczyło to pytanie, ale wśród studentów ostatnich lat przeważa mimo wszystko ocena pozytywna.

Statystyka odpowiedzi:

Bardzo dobrze 19 (9,79 %)

Dobrze 15 (7,73 %)

Średnio 11 (5,67 %)

Źle 1 (0,52 %)

Bardzo źle 3 (1,55 %)

Nie dotyczy 145 (74,74 %)

14. Ocena poziomu współpracy z partnerami kierunku z otoczenia społeczno-gospodarczego.

Respondenci świadomi nawiązanej i realizowanej współpracy z partnerami z otoczenia społeczno-gospodarczego oceniali ją jako dobrą i bardzo dobrą. Najczęściej współpraca ta kojarzona była z praktykami, wizytami studyjnymi lub spotkaniami w siedzibie uczelni. Niektórzy z respondentów nie posiadali świadomości współpracy Uczelni z pracodawcami, instytucjami i przedsiębiorstwami z otoczenia społeczno-gospodarczego.

Statystyka odpowiedzi:

Bardzo dobrze	57 (29,38 %)
Dobrze	90 (46,39 %)
Średnio	39 (20,10 %)
Źle	6 (3,09 %)
Bardzo źle	2 (1,03 %)

15. Ocena strony internetowej uczelni.

Większość respondentów ocenia funkcjonowanie strony www dobrze. Szczególnie pozytywne oceny wystawiali studenci starszych roczników, którzy nauczyli się już jej obsługi i wiedzą, gdzie można znaleźć właściwe informacje. Pojawiło się kilka propozycji ulepszenia funkcjonowania strony, które mogłyby zwiększyć komfort z jej korzystania. Niektóre z ocen i komentarzy dotyczą platformy zdalnego nauczania, ponieważ studenci często postrzegają łącznie stronę www i platformę.

Statystyka odpowiedzi:

<u>Bardzo dobrze</u>	<u>72 (37,11 %)</u>
<u>Dobrze</u>	<u>85 (43,81 %)</u>
<u>Średnio</u>	<u>29 (14,95 %)</u>
<u>Źle</u>	<u>5 (2,58 %)</u>
<u>Bardzo źle</u>	<u>3 (1,55 %)</u>

14. Ocena platformy zdalnego nauczania.

Ostateczna ocena wypada dobrze, zdecydowana większość studentów bezproblemowo radzi sobie z korzystaniem z platformy, wskazują też jej zalety i ewentualne problemy. Wśród zalet wymieniane są najczęściej: możliwość korzystania z każdego miejsca pobytu, łatwość korzystania z załączonych w jednym miejscu materiałów, natomiast wśród problemów wymieniane są głównie: brak powiadomień o dodawanych materiałach oraz ewentualne problemy z łącznością.

Statystyka odpowiedzi:

<u>Bardzo dobrze</u>	<u>72 (37,11 %)</u>
----------------------	---------------------

<u>Dobrze</u>	<u>89 (45,88 %)</u>
<u>Średnio</u>	<u>23 (11,86 %)</u>
<u>Źle</u>	<u>6 (3,09 %)</u>
<u>Bardzo źle</u>	<u>4 (2,06 %)</u>

15. Dostępność informacji (np. plany zajęć, programy studiów, sylabusy itd.)

Generalnie ocena jest pozytywna, studenci stwierdzili, że nie mają większych problemów ze znalezieniem pożądanej informacji.

Statystyka odpowiedzi:

Bardzo dobrze	63 (32,47 %)
Dobrze	87 (44,85 %)
Średnio	31 (15,98 %)
Źle	5 (2,58 %)
Bardzo źle	8 (4,12 %)

16. Ocena pracy działów administracji uczelni

Opinie na temat pracy administracji obejmowały dziekanat, biuro karier, biuro rozliczeń ze studentami. Przeważająca ocena to „bardzo dobra” – prawie połowa studentów bardzo dobrze ocenia pracę administracji Uczelni, a szczególnie dziekanatu, wskazując na uprzejmość pracowników i sprawne załatwianie interesantów. Niemniej w ocenach opisowych jak zawsze znalazły się pojedyncze uwagi dotyczące możliwości polepszenia komunikacji telefonicznej i mailowej z dziekanatem.

Statystyka odpowiedzi:

Bardzo dobrze	83 (42,78 %)
Dobrze	77 (39,69 %)
Średnio	20 (10,31 %)
Źle	7 (3,61 %)
Bardzo źle	7 (3,61 %)

17. Ogólna ocena jakości kształcenia w WSPA.

Respondenci oceniali jakość kształcenia w naszej Uczelni jako bardzo dobrą i dobrą. Możemy się chwalić tym wynikiem.

Statystyka odpowiedzi:

Bardzo dobrze 98 (50,52 %)

Dobrze 78 (40,21 %)

Średnio 14 (7,22 %)

Źle 2 (1,03 %)

Bardzo źle 2 (1,03 %)

18. Plusy Uczelni.

Oprócz problemów i niedogodności związanych ze studiowaniem nasi studenci są świadomi zalet i plusów naszej Uczelni, co bardzo cieszy. Najczęściej wymieniana jest pozytywna atmosfera, bezpośredni i przyjazny kontakt z władzami, wykładowcami i pracownikami oraz prowadzenie zajęć przez nauczycieli – praktyków z danej branży. Jako wielka zaleta wymieniana jest również możliwość studiowania w trybie zdalnym.

Wskazania najważniejszych naszej Uczelni:

Wykładowcy - w większości praktycy, świetnie dobrani i przekazują potrzebną wiedzę, mają przyjazny, wyrozumiały i ludzki stosunek do studentów (wielokrotnie).

Możliwość studiowania on-line (wielokrotnie)

Bardzo dobra organizacja i miła atmosfera. (wielokrotnie).

Otwartość kadry i brak sztucznych barier.

Lokalizacja, stosunek ceny do jakości.

Własny, bezpłatny parking, długo działający barek z ciepłymi posiłkami, automaty z kawą, napojami i przekąskami na miejscu, kanapy, pokój wyciszeń.

Wsparcie studentów, dodatkowe kursy i webinary

Praktyczny profil nauczania, dodatkowe kursy (np. KSEF), luźna atmosfera.

Nowoczesność.

Kilka dosłownych cytatów:

„Bardzo podoba mi to, że każdy student ma wpływ na działalność swojej uczelni, że są takie ankiety, że większość ćwiczeń prowadzonych jest w sposób ciekawy, że każdy może wziąć udział w aktywnościach organizowanych na Uczelni”.

„Najbardziej podoba mi się w Państwa uczelni przyjazna atmosfera oraz podejście wykładowców do studentów. Doceniam również praktyczne podejście do nauki, dzięki któremu można zdobywać wiedzę przydatną w przyszłej pracy”.

„Ogólnie jest ok. miło będę wspominać naukę na tej uczelni”.

19. Postulaty i życzenia studentów:

Jak co semestr pojawiają się liczne prośby studentów, które powtarzają się - dotyczą m. in. nieorganizowania zajęć w piątki przed południem, skrócenia godzin zajęć w trakcie jednego dnia w zjeździe, szybsze informowanie o zmianach w zajęciach itd. Na każdym kierunku pojawiają się liczne głosy postulujące usunięcie przedmiotów niezwiązanych z kierunkiem, szczególnie dotyczy to przedmiotów tzw. kancelerskich. Studenci proponują wprowadzenie w ich miejsce przedmiotów o profilu mocno związanym z kierunkiem.

Wnioski:

Badanie ankietowe spotkało się z dużym odzewem studentów, dostarczyło, w porównaniu do wcześniej realizowanych badań za pomocą ankiety audytoryjnej, bardziej przemyślanych, wartościowych, konkretnych odpowiedzi. Forma ankiety on-line pozwoliła studentom, jak widać, przypomnieć sobie zdarzenia, przemyśleć je i właściwie sformułować przekaz opinii.

Prezentowane w raporcie opinie mają charakter subiektywny i przedstawiają fakty lub zdarzenia postrzegane i interpretowane przez pryzmat własnej sytuacji, doświadczenia i wiedzy respondenta. Niemniej wszystkie uwagi i prośby studentów są dla nas bardzo ważne i stanowią wskazówkę do dalszego podnoszenia jakości kształcenia oraz zwiększania komfortu studiowania. W miarę możliwości należy zastanowić się nad możliwością realizacji postulatów a przede wszystkim należy przekazać studentom informację zwrotną odnoszącą się do ich próśb, co Pani Rektor zawsze czyni.

Rekomendacje:

1. Rekomenduję podtrzymania dobrej praktyki informowania studentów niestacjonarnych o możliwości zwiększenia ilości zjazdów w siedzibie Uczelni w celu zredukowania liczby zajęć przypadających na jeden dzień zjazdowy w celu uniknięcia ich kumulacji i realizacji od 8.00 do 21.00.
2. Rekomenduję informowanie i uczulanie wykładowców co do konieczności przestrzegania przez nich zasad kontaktowania się ze studentami, używania właściwego stylu komunikacyjnego, szanowania ich autonomii, nieprzekraczania granic wyznaczonych ogólnie przyjętą normą kulturową i obyczajową.
3. Rekomenduję stały kontakt dziekanów ze swoimi studentami i adekwatne reagowanie na pojawiające się problemy lub sytuacje wymagające interwencji.
4. Do rozważenia: rekomenduję poproszenie wykładowców o umieszczanie sylabusów w zakładkach prowadzonych przedmiotów pod wpisem organizacyjnym, dzięki czemu studenci będą mieć komplet potrzebnych informacji w jednym miejscu.

Przygotowała:

Dr Ewa Miszczak, prof. WSPA

Pełnomocnik Rektora ds. ewaluacji jakości kształcenia