

Dr Ewa Miszczak

Lublin, 21 czerwca 2019 r.

Wyższa Szkoła Administracji i Przedsiębiorczości

w Lublinie

Raport z badania opinii studentów stacjonarnych wszystkich lat i kierunków studiów

w WSPA w Lublinie w roku akademickim 2018/19

na temat oceny zajęć dydaktycznych i funkcjonowania uczelni.

I. Metodologia badań

II. Wnioski ogólne:

a. Ocena zajęć dydaktycznych

b. Funkcjonowanie uczelni jako całości i jej poszczególnych jednostek

III. Szczegółowa analiza badań według kierunków studiów

IV. Rekomendacje

I. Metodologia badań:

Badania zostały przeprowadzone osobiście przez dr Ewę Miszczak w miesiącach kwiecień, maj i czerwiec 2019 r. Badania składały się z dwóch części: pierwsza (badanie ilościowe) polegała na wypełnieniu przez studentów krótkich kwestionariuszy, dotyczących oceny zajęć dydaktycznych, druga część (badanie jakościowe) polegała na zebraniu danych w trakcie wywiadu swobodnego ze studentami, dotyczącego funkcjonowania uczelni i jej poszczególnych jednostek. W celu zebrania danych posłużono się opracowanym przez Pana mgra Piotra Pokornego kwestionariuszem ankiety (ocena dydaktyki), zawierającym 6 pytań zamkniętych ze stopniowaną skalą odpowiedzi (skala Likerta od 1 (ocena najniższa) do 5 (ocena najwyższa) oraz jednym pytaniem otwartym, umożliwiającym studentom swobodną wypowiedź. Do przeprowadzenia wywiadu swobodnego wykorzystano listę pytań, opartą również na konceptualizacji Pana mgra Piotra Pokornego, zawierającego 7 bloków tematycznych.

II. Wnioski ogólne:

a. Ocena zajęć dydaktycznych

Studenci wszystkich lat i kierunków, podobnie jak w poprzednim roku akademickim, dobrze oceniali prowadzone na ich kierunkach zajęcia dydaktyczne, mediana z ocen to 4. Studenci oceniali następujące parametry dydaktyki:

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych
- ostatnie w kwestionariuszu pytanie otwarte pozwalało na swobodną wypowiedź studentów, której nie wyczerpywały wcześniej postawione pytania

W porównaniu z rokiem ubiegłym studenci zdecydowanie rzadziej zgłaszali problemy związane z korzystaniem z elektronicznego indeksu. W ich opinii, informacje na temat statusu zaliczenia czy egzaminu na własnym koncie najczęściej były aktualne i odpowiadające stanowi faktycznemu. Sporadycznie zdarzały się sygnały dotyczące przekazywania treści nauczania w sposób zawyły lub niekomunikatywny, powodujący niezrozumienie istoty rzeczy przez studentów. Nieliczne odpowiedzi wskazywały na niepunktualne rozpoczynanie zajęć, spóźnianie się wykładowców i przeprowadzanie zajęć w niepełnym wymiarze czasowym. Nieliczne osoby wskazywały na odczuwane braki wiedzy ze względu na sposób prowadzenia

zajęć, polegający na braku właściwego wprowadzenia treści teoretycznych do przedmiotu ze strony wykładowcy. Studenci wysoko ocenili rezygnację z praktykowanego w ubiegłym roku akademickim łączenia na niektórych zajęciach studentów stacjonarnych i niestacjonarnych. Rozgraniczenie w dydaktyce trybów kształcenia skutkowało zadowoleniem z zajęć zarówno studentów stacjonarnych, jak i niestacjonarnych. Najwyższe możliwe oceny uzyskali wykładowcy w sferze kultury osobistej i uprzejmości wobec studentów.

W pytaniu otwartym sporadycznie były wpisywane, ale najczęściej sygnalizowane ustnie następujące problemy: 1. czasowe problemy z dostępem do wi-fi w niektórych salach, w których odbywają się zajęcia lub na korytarzach budynku uczelni, 2. Utrudnienia w korzystaniu z prezentacji multimedialnych wyświetlanych z rzutników z uwagi na niewystarczające zaciemnienie sal dydaktycznych.

b. Funkcjonowanie uczelni jako całości i jej poszczególnych jednostek

Ocenie studentów zostały poddane następujące kwestie:

1. programy kształcenia (potrzeba dokonywania zmian w programach, dostrzegane braki w treściach kształcenia, przedmiotów)
2. osiąganie efektów kształcenia (problemy z uzyskaniem zaliczenia, zdaniem egzaminu, organizacja praktyk zawodowych, ocena procesu dyplomowania, poziom seminariów)
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia (podawanie informacji o przedmiocie, zasad zaliczania i wymogów na egzamin, przypadki niesprawiedliwego oceniania czy zmiany zasad oceniania)
4. kadra akademicka (fachowość, zaangażowanie kadry i kontakt z kadrami na kierunku)
5. praca administracji uczelnianej (praca dziekanatu, działu stypendialnego, biblioteki)
6. infrastruktura uczelni (dostępność literatury, wyposażenie sal w meble i sprzęt multimedialny)
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów (uzyskiwanie informacji o planach zajęć, korzystanie ze strony internetowej, aktualność informacji)

Dokonując ogólnej oceny należy stwierdzić, iż w tej części badań ujawnione zostały pewne problemy, które wpływają na ogólną ocenę pracy Uczelni i jej wizerunek w środowisku.

Odnośnie punktu 1. Studenci, głównie starszych lat – 2 i 3, którzy mieli już za sobą pewne doświadczenie, często stwierdzali potrzebę dokonania modyfikacji w programach nauczania uwzględniających potrzeby rynku pracy oraz wymagania pracodawców. Podobnie jak w latach ubiegłych wskazywali na potrzebę ograniczenia do minimum lub wręcz usunięcia z programów studiów przedmiotów nie związanych merytorycznie z kierunkiem i profilem kształcenia. Dotyczyło to przede wszystkim przedmiotów tzw. kanclerskich. Szczególnie krytycznie odnosili się do nich studenci kierunków technicznych, nazywając je „zapychaczami”. Jednocześnie studenci proponowali zwiększenie zajęć kierunkowych o charakterze praktycznym: wyjście w teren, hospitacje instytucji będących w przyszłości miejscem ich pracy, poznanie zagadnień z wykładów w rzeczywistych warunkach pracy, poznanie narzędzi pracy realnie wykorzystywanych w zawodzie np. stosowane programy komputerowe w biurach projektowych, rachunkowych, firmach logistycznych i

przewozowych, wizyty studyjne w ośrodkach radiowych, telewizyjnych, placówkach badawczych itd.

Odnosnie punktu 2. Studenci nie sygnalizowali zjawiska dużej „niezdawalności” na poszczególnych przedmiotach. Ten problem pojawiał się zupełnie marginalnie i dotyczył jedynie dysproporcji pomiędzy stawianymi wymaganiami na egzaminie a sposobem przekazywania wiedzy przez wykładowcę (nieumiejętność tłumaczenia). W porównaniu do lat ubiegłych zdecydowanie zmniejszyła się liczba studentów, którzy sygnalizowali problemy z organizacją praktyk zawodowych. W większości przypadków studenci podkreślali profesjonalizm osób zajmujących się w uczelni organizacją praktyk zawodowych. Z kolei studenci ostatnich lat dobrze i wysoko oceniali poziom procesu dyplomowania: poziom seminariów i współpracę z promotorami. Doceniali ich zaangażowanie i pomoc w przygotowywaniu pracy dyplomowej.

Odnosnie punktu 3. Nie zdarzyło się, aby studenci nie znali zasad oceniania i uzyskania zaliczenia czy egzaminu na początku zajęć. Wszyscy zgodnie twierdzili, iż wykładowcy na początku zajęć informowali ich o warunkach zaliczenia i egzaminu, oraz nigdy nie zmieniali tych zasad. Nie zdarzyły się również przypadki obiektywnie niesprawiedliwego oceniania przez wykładowców.

Odnosnie punktu 4. Przeważająca większość badanych studentów wysoko oceniała fachowość, zaangażowanie i możliwość kontaktu ze swoimi wykładowcami i jest to jedno z zagadnień najwyższej ocenianych przez studentów.

Odnosnie punktu 5. Bardzo wysoko oceniana była kultura osobista i przyjazne nastawienie pracowników dziekanatu do studentów. Studenci pozytywnie oceniali wydłużenie czasu pracy dziekanatu i dyżur pełniony w soboty dla studentów niestacjonarnych. Podobnie dobrze oceniana była praca działu stypendialnego, choć niektórzy studenci skarżyli się na dość długie oczekiwanie na decyzję. Z kolei praca biblioteki była oceniona we wszystkich przypadkach najlepiej z możliwych. To jedyny dział, który zebrał wszystkie możliwe najwyższe oceny, a studenci podkreślali uprzejmość, zaangażowanie i fachową pomoc pracowników.

Odnosnie punktu 6. Studenci podkreślali brak problemów z dostępem do polecanej przez wykładowców literatury przedmiotu. Wyposażenie pomieszczeń dydaktycznych w sprzęt podstawowy (ławki, krzesła) ocenili na poziomie średnim, podobnie jak wyposażenie w sprzęt multimedialny (rzutniki i komputery), które czasami nie funkcjonowały należycie.

Z kolei odnośnie punktu 7 w tym miejscu studenci pozytywnie ocenili możliwość korzystania z elektronicznych kont studenckich oraz możliwość wglądu do papierowych kart egzaminacyjnych w celu weryfikacji stanu własnych zaliczeń i egzaminów. To rozwiązanie pojawiło się w roku ubiegłym jako odpowiedź na postulaty nagminnie zgłaszane przez studentów. Ponadto studenci pozytywnie ocenili transformację strony internetowej uczelni, dzięki której mogą łatwiej odnaleźć potrzebne informacje, chociaż podkreślali, iż nie zawsze można z niej korzystać na terenie uczelni ze względu na zbyt długi czas ładowania się na smartfony.

III. Szczegółowa analiza badań według kierunków studiów:

KIERUNEK: ARCHITEKTURA

Ocena dydaktyki: mediana z ocen

Rok I

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 4
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć - 4
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 5
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 5
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 4
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych - 5

Uwagi: Niektórzy studenci zwracają uwagę na problemy z przekazywaniem podstaw wiedzy teoretycznej z jednego z przedmiotów wykładanych na I roku. Po kursie przedmiotu zauważają u siebie duże braki i trudności ze zrozumieniem kwestii fundamentalnych dla projektowania. Postulują, aby wykładowca zwrócił uwagę na zrównoważenie treści teoretycznych i praktycznych w przedmiocie. Bardzo dobrze oceniana jest jako dydaktyk Pani M. Michalska-Nakonieczna, prowadząca zajęcia z Historii sztuki.

Rok II

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 5
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć – 4
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 5
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 4
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 5
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych – 5

Uwagi: Studenci planują swoją ścieżkę zawodową i postulują otwarcie studiów II stopnia na kierunku Architektura

Rok III

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania – 4
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć – 5
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 5
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym – 5
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 5
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych - 5

Uwagi: Studenci zauważają brak w wykładanych przedmiotach pogłębionych części teoretycznych, zauważają i doceniają stronę praktyczną, lecz braki w teorii utrudniają im właściwe przygotowanie do pracy. Określają to brakiem przedmiotów „wstępnych” do projektowania. Bardzo dobrze oceniana jest Pani K. Szmygin i Pan K. Grymuza

Ocena pracy uczelni: skrótem opisowo

Rok I

1. programy kształcenia – **dodać lektorat branżowego języka angielskiego, więcej treści teoretycznych dotyczących podstaw projektowania**
2. osiągnięcie efektów kształcenia – **bez zarzutu, nie ma problemów**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia - **bez zarzutu, zasady zawsze podawane są na początku cyklu zajęć**
4. kadra akademicka - **bez zarzutu, studenci oceniają ją jako bardzo dobrych fachowców**
5. praca administracji uczelnianej - **bez zarzutu, praca dziekanatu oceniana bardzo dobrze**
6. infrastruktura uczelni - **bez zarzutu**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **bez zarzutu**

Rok II

1. programy kształcenia - **propozycja zwiększenia ilości zajęć z programów komputerowych z zakresu projektowania,**
2. osiągnięcie efektów kształcenia – **bez problemu**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia – **bez zarzutu**
4. kadra akademicka – **bez zarzutu, oceniana w superlatywach**
5. praca administracji uczelnianej – **ocena bardzo dobra**

6. infrastruktura uczelni - **bez zarzutu**

7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **bez zarzutu, informacje są aktualne**

Rok III

1. programy kształcenia - **zbyt mało zajęć praktycznych prowadzonych przez praktyków, zbyt mało zajęć z programów komputerowych**

2. osiągnięcie efektów kształcenia – **bez zarzutu, nie ma problemów**

3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia – **bez zarzutu**

4. kadra akademicka – **bez zarzutu, studenci oceniają wykładowców jako fachowców**

5. praca administracji uczelnianej – **bez zarzutu**

6. infrastruktura uczelni – **postulat zwiększenia ilości sprzętu komputerowego**

7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **najczęściej nie ma problemu**

KIERUNEK: DZIENNIKARSTWO I KOMUNIKACJA SPOŁECZNA

Ocena dydaktyki: mediana z ocen

Rok II

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 5

- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć - 5

- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 4

- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 5

- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 4

- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych – 5

Uwagi: studenci nie zgłaszali żadnych uwag, ani pozytywnych ani negatywnych

Rok III

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania – 5

- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć – 4
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 3
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym – 4
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 4
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych - 5

Uwagi: studenci odczuwają pewien niedosyt wiedzy spowodowany rozbieżnością pomiędzy własnymi oczekiwaniami co do przedmiotu i faktyczną jego realizacją przez wykładowców (np. montaż video). Ogólnie wykładowcy z semestru IV (letniego) bardziej podobają się studentom, niż z semestru III (zimowego), za ich zaangażowanie i kompetencję. Studenci oczekują większego zaangażowania wykładowców w wykładane przedmioty, wyższych i skonkretyzowanych wymagań.

Ocena pracy uczelni: skrótem opisowo

Rok II

1. programy kształcenia - **nie widzą potrzeby wprowadzenia zmian**
2. osiągnięcie efektów kształcenia – **bez problemu**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia – **bez zarzutu**
4. kadra akademicka –praca administracji uczelnianej – **bez zarzutu**
5. infrastruktura uczelni - **bez zarzutu**
6. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **w tym roku akademickim nie ma problemu**

Rok III

1. programy kształcenia - **studenci zauważają powtarzanie się treści na różnych zajęciach, wskazują, że chcieliby się więcej dowiedzieć, odczuwają niedosyt wiedzy**
2. osiągnięcie efektów kształcenia – **bez zarzutu, ale pewne problemy ze znalezieniem miejsc praktyk studenckich**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia – **bez zarzutu**
4. kadra akademicka – **bez zarzutu, Pani M. Piasecka (Radio Lublin) oceniana jest bardzo dobrze**
5. praca administracji uczelnianej – **bez problemu**
6. infrastruktura uczelni – **średnio, brakuje specjalistycznego sprzętu**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **najczęściej są na czas**

KIERUNEK: FINANSE I RACHUNKOWOŚĆ

Ocena dydaktyki: mediana z ocen

Rok II

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 4
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć - 4
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 5
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 4
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 4
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych – 5

Rok III

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 5
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć - 5
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 5
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 5
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 5
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych - 5

Ocena pracy uczelni: skrótem opisowo

Rok II

1. programy kształcenia - **postulat wprowadzenia większej ilości zajęć z obsługi programów komputerowych**
2. osiągnięcie efektów kształcenia – **bez zarzutu, nie ma problemu**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia – **bez zarzutu, wykładowcy są bardzo pozytywnie nastawieni do studentów**
4. kadra akademicka – **bez zarzutu, wysoki poziom kompetencji**

5. praca administracji uczelnianej – **bez zarzutu, studenci nie zgłaszali problemów**
6. infrastruktura uczelni - **niektóre sale są zbyt małe na liczbę studentów uczestniczących w zajęciach**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **rzadko zdarza się, że nie ma informacji o przelozonych zajęciach**

Rok III

1. programy kształcenia - **za dużo przedmiotów nie związanych z kierunkiem, postulat wprowadzenia zajęć adekwatnych do studiowanej dyscypliny**
2. osiąganie efektów kształcenia – **bez zarzutu, wykładowcy bardzo komunikatywni i przyjaźnie nastawieni do studentów**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia – **bez zarzutu, zasady znane są od początku zajęć i nie zmieniane w trakcie**
4. kadra akademicka – **bez zarzutu, wysoki poziom kompetencji**
5. praca administracji uczelnianej – **bez zarzutu, praca dziekanatu oceniana wysoko**
6. infrastruktura uczelni – **bez zarzutu**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **strona WWW. nie zawsze jest dostępna na smartfony**

KIERUNEK: INFORMATYKA DUALNA

Ocena dydaktyki: mediana z ocen

Rok I

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 4/5 – ex equo
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć - 4
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 5
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 5
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 4
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych – 5

Uwagi: studenci zgłaszają niezrozumienie i niejasności w obszarze praktyk i ogólnego programu kształcenia

Ocena pracy uczelni: skrótem opisowo

Rok I

1. programy kształcenia – **postulat wprowadzenia do zajęć większej ilości treści kształcenia w zakresie algorytmów, matematyki i programowania, zbyt mało godzin Matematyki**
 2. osiągnięcie efektów kształcenia – **nie ma problemów**
 3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia - **bez zarzutu**
 4. kadra akademicka - **bez zarzutu lecz Pan Miaskowski – jest oceniany (przez jednego ze studentów) jako zbyt odtwórczy**
 5. praca administracji uczelnianej - **bez zarzutu**
 6. infrastruktura uczelni – **bez zarzutu**
 7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **strona WWW. działa nie zawsze właściwie**
- Uwagi: postulat by zajęcia z WF nie odbywały się pomiędzy zajęciami, a raczej przed lub po zajęciach merytorycznych

KIERUNEK: INFORMATYKA

Ocena dydaktyki: mediana z ocen

Rok I

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 5
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć - 5
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 5
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 5
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 4
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych – 5

Uwagi: zbyt dużo materiału do przeciwiczenia z Matematyki dyskretnej

Rok II

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 4
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć - 4
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 5
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 5

- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 4
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych – 5

Rok III

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 5
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć - 4
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 5
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 5
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 5
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych – 5

Ocena pracy uczelni: skrótem opisowo

Rok I

1. programy kształcenia – **nie ma uwag**
2. osiągnięcie efektów kształcenia – **raczej bez problemów**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia - **bez zarzutu, zasady znane są na początku cyklu zajęć**
4. kadra akademicka – **dobrze oceniana**
5. praca administracji uczelnianej - **bez zarzutu**
6. infrastruktura uczelni – **bez zarzutu**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów - **zdarzają się informacje nieaktualne**

Rok II

1. programy kształcenia - dodać zajęcia z baz danych
2. osiągnięcie efektów kształcenia – **bez problemów**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia – **bez zarzutu**
4. kadra akademicka – **bardzo dobrze oceniani: Pani M. Kowara i Pan M. Smolira, negatywnie: I. Lewak (język angielski)**
5. praca administracji uczelnianej – **bez problemu, wszystkie działy oceniane są dobrze**
6. infrastruktura uczelni - **bez zarzutu**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **bez zarzutu**

Rok III

1. programy kształcenia - **właściwie bez zarzutu**
2. osiąganie efektów kształcenia – **nie ma problemów**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia – **bez zarzutu, nauczyciele zawsze na początku przekazują zasady dotyczące zaliczeń i egzaminów**
4. kadra akademicka – **bez problemów, zaangażowanie nauczycieli bez zarzutu**
5. praca administracji uczelnianej – **obsługa w dziekanacie i dziale finansowym poprawiła się**
6. infrastruktura uczelni – **sprzęt podstawowy, postulat zakupu nowego, lepszego sprzętu**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów **jednak nie zawsze strona dostępna jest na na smartfonach w obrębie budynku**

Uwagi: studenci proponują takie zorganizowanie zajęć, by nie było zbyt długich przerw pomiędzy kolejnymi zajęciami jednego dnia, potrzeba otwarcia studiów II stopnia

KIERUNEK: SOCJOLOGIA MUZ

Ocena dydaktyki: mediana z ocen

Rok II

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 4
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć - 4
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 4
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 5
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 4
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych – 5

Ocena pracy uczelni: skrótem opisowo

Rok II

1. programy kształcenia – **bez zarzutu, dodać język angielski branżowy**
2. osiąganie efektów kształcenia – **bez zarzutu, nie ma problemu**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia - **bez zarzutu**

4. kadra akademicka - **bez zarzutu**
5. praca administracji uczelnianej - **bez zarzutu**
6. infrastruktura uczelni - **bez zarzutu**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **bez zarzutu, wszystkie aktualne informacje są na stronie WWW.**

KIERUNEK: STOSUNKI MIĘDZYNARODOWE

Ocena dydaktyki: mediana z ocen

Rok I

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 4
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć - 5
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 5
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 5
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 5
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych – 5

Rok II

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 4
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć - 4
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 5
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 5
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 4
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych – 5

Uwagi: studenci zwracają uwagę na fakt, że wszystkie zajęcia są ciekawie prowadzone, zauważają długi czas oczekiwania na decyzję w dziale stypendialnym

Rok III

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania – 4

- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć – 4
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 5
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym – 5
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 4
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych – 5

Uwagi: nie zawsze czytelne (zrozumiałe dla studentów z Ukrainy) ogłoszenia

Ocena pracy uczelni: skrótem opisowo

Rok I

1. programy kształcenia – **bez zarzutu**
2. osiągnięcie efektów kształcenia – **bez problemu**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia - **bez zarzutu, nauczyciele zawsze przekazują zasady zaliczenia i egzaminów na początku cyklu zajęć**
4. kadra akademicka - **bez zarzutu, poziom kwalifikacji wysoki**
5. praca administracji uczelnianej - **bez zarzutu,**
6. infrastruktura uczelni - **nie zawsze działają rzutniki i strona WWW.**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **bez problemu**

Rok II

1. programy kształcenia - **bez zarzutu, dają możliwość kształtowania umiejętności samodzielnego myślenia**
2. osiągnięcie efektów kształcenia – **bez problemu**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia – **bez zarzutu**
4. kadra akademicka – **bez zarzutu, szczególnie dobrze oceniani są: dr Maria Mazur, mgr Piotr Skrzypczak, dr Joanna Holda, dr Marta Komorska, mgr Ewa Raczkowska**
5. praca administracji uczelnianej – **wydłużyć godziny pracy działu rozliczeń finansowych ze studentami**
6. infrastruktura uczelni - **bez zarzutu**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **bez zarzutu**

Rok III

1. programy kształcenia - **bez zarzutu**

2. osiągnięcie efektów kształcenia – **bez zarzutu**,
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia – **bez zarzutu**
4. kadra akademicka – **bez zarzutu, szczególnie dobrze oceniany Pan dr Jerzy Gryz**
5. praca administracji uczelnianej – **bez zarzutu**
6. infrastruktura uczelni – **czasem nie działa WiFi, szczególnie też strona WWW na smartfonach**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **strona www. działa bez zarzutu, wszystkie potrzebne informacje można znaleźć**

KIERUNEK: TRANSPORT – projekt Systemy bezzalogowe

Ocena dydaktyki: mediana z ocen

Rok I

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 4
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć - 4
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 5
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 5
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 4
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych - 5

Ocena pracy uczelni: skrótem opisowo

Rok I

1. programy kształcenia – **bez zarzutu**
2. osiągnięcie efektów kształcenia – **bez problemu**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia - **bez zarzutu**
4. kadra akademicka - **bez zarzutu**,
5. praca administracji uczelnianej - **bez zarzutu**
6. infrastruktura uczelni - **bez zarzutu**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów - **zdarzają się informacje nieaktualne ale bardzo rzadko**

Uwagi: studenci chcieliby otrzymywać bezpłatny obiad, kawę i herbatę (nie jest to żart, postulat zgłaszany przez kilku studentów)

KIERUNEK: TRANSPORT

Ocena dydaktyki: mediana z ocen

Rok II

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 3
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć - 4
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 5
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 4
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 4
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych - 5

Uwagi: dublowanie treści nauczania na niektórych zajęciach, za mało praktycznych zajęć

Rok III

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania – 4
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć – 5
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 4
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym – 5
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 4
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych - 5

Ocena pracy uczelni: skrótem opisowo

Rok II

1. programy kształcenia - **za mało praktyki, wymagany jest zbyt wysoki poziom wiedzy z przedmiotów matematyczno-fizycznych na wstępie do nauki, zmniejszyć ilość godzin z przedmiotu Konstrukcja maszyn.**

2. osiągnięcie efektów kształcenia – **bez problemu**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia – **bez zarzutu**
4. kadra akademicka – **bez zarzutu**
5. praca administracji uczelnianej – **bez zarzutu**
6. infrastruktura uczelni - **bez problemu**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **strona WWW. nie działa jak należy – nie z każdej przeglądarki da się jej używać.**

Rok III

1. programy kształcenia - **zmniejszyć wymiar matematyki i mechaniki, a zwiększyć wymiar logistyki**
2. osiągnięcie efektów kształcenia – **bez zarzutu**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia – **bez zarzutu**
4. kadra akademicka – **średnio**
5. praca administracji uczelnianej – **bez zarzutu**
6. infrastruktura uczelni – **bez zarzutu**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **czasami brak aktualnych informacji**

KIERUNEK: ZARZĄDZANIE

Ocena dydaktyki: mediana z ocen

Rok I

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 4
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć - 4
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 4
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 5
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 5
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych – 5

Rok II

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 4

- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć - 4
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 4
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 4
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 5
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych - 5

Rok III

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania – 4
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć – 3
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 5
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym – 3
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 4
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych - 5

Ocena pracy uczelni: skrótem opisowo

Rok I

1. programy kształcenia – **bez zarzutu, studenci nie widzą potrzeby wprowadzania zmian**
2. osiąganie efektów kształcenia – **bez zarzutu, nauczyciele są pomocni**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia - **bez zarzutu, nie ma żadnych problemów.**
4. kadra akademicka - **bez zarzutu, nauczyciele kompetentni**
5. praca administracji uczelnianej - **bez zarzutu, pochwały dla dziekanatu**
6. infrastruktura uczelni - **bez zarzutu,**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **bez zarzutu**

Rok II

1. programy kształcenia - **bez zarzutu, ale brakuje przedmiotu Praktyczne zakładanie firmy**
2. osiąganie efektów kształcenia – **bez problemu**

3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia – **bez zarzutu**
4. kadra akademicka – **bez zarzutu, szczególnie dobrze oceniani: Pani K. Żuk, Pani A. Kwit, Pan R. Dawidziuk, słabo oceniany Pan D. Dobrowolski (nie odpowiada na maile i podał zasady zaliczenia na ostatnich zajęciach dydaktycznych)**
5. praca administracji uczelnianej – **dziekanat pracuje właściwie**
6. infrastruktura uczelni - **bez zarzutu**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **strona www jest lepsza niż rok temu**

Rok III

1. programy kształcenia - **przydalyby się zajęcia typu: jak założyć własną firmę, start-up wyjaśniające jak postępować po kolei, zorganizować ścieżki międzykierunkowe.**
2. osiągnięcie efektów kształcenia – **bez zarzutu, nie ma z tym problemów**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia – **bez zarzutu**
4. kadra akademicka – **dość wysoki poziom**
5. praca administracji uczelnianej – **bez problemu**
6. infrastruktura uczelni – **bez zarzutu**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **strona WWW nie zawsze jest odbierana przez smartfony**

IV. Rekomendacje

Biorąc pod uwagę opinie studentów WSPA zasadne wydaje się:

1. zwrócenie uwagi na niezbędną ilość zajęć i treści teoretycznych, wstępów do przedmiotów praktycznych i zajęć typu „propedeutyka” dla poszczególnych przedmiotów technicznych, z uwagi na bardzo zróżnicowany poziom przygotowania studentów I roku, którzy rekrutują się z odmiennych typów szkół – nie zawsze są to szkoły techniczne.
2. organizowanie zajęć praktycznych w terenie: w firmach i instytucjach związanych merytorycznie z kierunkiem
3. modernizacja sprzętu komputerowego i innego potrzebnego do zajęć (kamery, mikrofony)
4. pomoc w znajdowaniu miejsc praktyk studenckich
5. ustawiczne przypominanie wykładowcom o konieczności terminowego wywiązywania się z ustalonych sposobów komunikowania się ze studentami.
6. układanie rozkładów zajęć bez długich przerw pomiędzy zajęciami (bez okienek) i unikanie kończenia zajęć w późnych godzinach wieczornych (21.00)

7. zwracanie uwagi na konieczność aktualizowania informacji na stronie internetowej uczelni

8. niezwłoczne informowanie studentów (np. telefoniczny kontakt z szefem roku) o odwołanych zajęciach, przesuniętych terminach itd.