

Dr Ewa Miszczak

Lublin, 23 czerwca 2019 r.

Wyższa Szkoła Administracji i Przedsiębiorczości

w Lublinie

Raport z badania opinii studentów niestacjonarnych wszystkich lat i kierunków studiów

w WSPA w Lublinie w roku akademickim 2018/19

na temat oceny zajęć dydaktycznych i funkcjonowania uczelni.

I. Metodologia badań

II. Wnioski ogólne:

a. Ocena zajęć dydaktycznych

b. Funkcjonowanie uczelni jako całości i jej poszczególnych jednostek

III. Szczegółowa analiza badań według kierunków studiów

IV. Rekomendacje

I. Metodologia badań:

Badania zostały przeprowadzone osobiście przez dr Ewę Miszczak w miesiącu kwietniu, maju i czerwcu 2019 r. Badania składały się z dwóch części: pierwsza (badanie ilościowe) polegała na wypełnieniu przez studentów krótkich kwestionariuszy, dotyczących oceny zajęć dydaktycznych, druga część (badanie jakościowe) polegała na zebraniu danych w trakcie wywiadu swobodnego ze studentami, dotyczącego funkcjonowania uczelni i jej poszczególnych jednostek. W celu zebrania danych posłużono się opracowanym przez Pana mgra Piotra Pokornego kwestionariuszem ankiety (ocena dydaktyki), zawierającym 6 pytań zamkniętych ze stopniowaną skalą odpowiedzi (skala Likerta od 1 (ocena najniższa) do 5 (ocena najwyższa) oraz jednym pytaniem otwartym, umożliwiającym studentom swobodną wypowiedź. Do przeprowadzenia wywiadu swobodnego wykorzystano listę pytań, opartą również na konceptualizacji Pana mgra Piotra Pokornego, zawierającego 7 bloków tematycznych.

II. Wnioski ogólne:

a. Ocena zajęć dydaktycznych

Studenci wszystkich lat i kierunków studiów niestacjonarnych dobrze oceniali prowadzone na ich kierunkach zajęcia dydaktyczne, mediana z ocen to 4, podobnie jak w przypadku studentów stacjonarnych. Studenci oceniali następujące parametry dydaktyki:

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym
- poziom punktualności rozpoczęcia zajęć przez wykładowcę
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych
- ostatnie w kwestionariuszu pytanie otwarte pozwalało na swobodną wypowiedź studentów, której nie wyczerpywały wcześniej postawione pytania

Rzadko zdarzały się przypadki przekazywania treści nauczania w sposób zawiły lub niekomunikatywny, powodujący niezrozumienie istoty rzeczy przez studentów. Nieliczne odpowiedzi wskazywały na niepunktualne rozpoczynanie zajęć, spóźnianie się wykładowców. W przeważającej większości przypadków zajęcia odbywały się w pełnym wymiarze czasowym, a treści odpowiadały tematowi. Nieliczne osoby wskazywały na odczuwane braki wiedzy ze względu na sposób prowadzenia zajęć, polegający na braku właściwego wytłumaczenia treści ze strony wykładowcy. Najwyższe możliwe oceny uzyskali wykładowcy w sferze kultury osobistej i uprzejmości wobec studentów.

W pytaniu otwartym często były wpisywane, ale najczęściej sygnalizowane ustnie następujące problemy: 1. nieracjonalny rozkład zajęć dydaktycznych, powodujący komplikacje w organizacji czasu i trudności w połączeniu pracy zawodowej i studiowania (zajęcia w piątek po południu, przy jednoczesnym braku zajęć np. w sobotę lub w niedzielę) 2. zbyt późne informowanie studentów o odwołanych zajęciach w czasie aktualnego zjazdu. 3. Negatywnie oceniane łączenie zajęć w jeden blok bez odpowiednio długich przerw pozwalających na posiłek i krótki odpoczynek, 4. Organizowanie zajęć w ciągu jednego dnia od rana do późnego wieczora (do 21.00)

b. Funkcjonowanie uczelni jako całości i jej poszczególnych jednostek

Ocenie studentów zostały poddane następujące kwestie:

1. programy kształcenia (potrzeba dokonywania zmian w programach, dostrzegane braki w treściach kształcenia, przedmiotów)
2. osiąganie efektów kształcenia (problemy z uzyskaniem zaliczenia, zdaniem egzaminu, organizacja praktyk zawodowych, ocena procesu dyplomowania, poziom seminariów)
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia (podawanie informacji o przedmiocie, zasad zaliczania i wymogów na egzamin, przypadki niesprawiedliwego oceniania czy zmiany zasad oceniania)
4. kadra akademicka (fachowość, zaangażowanie kadry i kontakt z kadrami na kierunku)
5. praca administracji uczelnianej (praca dziekanatu, działu stypendialnego, biblioteki)
6. infrastruktura uczelni (dostępność literatury, wyposażenie sal w meble i sprzęt multimedialny)
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów (uzyskiwanie informacji o planach zajęć, korzystanie ze strony internetowej, aktualność informacji)

Dokonując ogólnej oceny należy stwierdzić, iż w tej części badań ujawnione zostały pewne problemy, które wpływają na ogólną ocenę pracy Uczelni i jej wizerunek w środowisku.

Odnosnie punktu 1. podobnie jak studenci stacjonarni, studenci studiów niestacjonarnych, szczególnie starszych lat – 2 i 3, często stwierdzali potrzebę dokonania modyfikacji w programach nauczania uwzględniających potrzeby rynku pracy oraz wymagania pracodawców. W tym sensie wskazywali na potrzebę ograniczenia do minimum lub wręcz usunięcia z programów studiów przedmiotów nie związanych merytorycznie z kierunkiem i profilem kształcenia. Jednocześnie studenci proponowali zwiększenie zajęć kierunkowych o charakterze praktycznym: wyjście w teren, hospitacje instytucji będących w przyszłości miejscem ich pracy, poznanie zagadnień z wykładów w rzeczywistych warunkach pracy, poznanie narzędzi pracy realnie wykorzystywanych w zawodzie np. stosowane programy komputerowe. Proponowali zwiększenie wymiaru zajęć z bezpośrednim udziałem wykładowcy przy jednoczesnym ograniczeniu zajęć o charakterze korespondencyjnym, e-learningowym. Bardzo mocno akcentowali potrzebę utrzymywania specjalizacji, które były proponowane studentom do wyboru. W wielu przypadkach wybór WSPA jako uczelni docelowej był spowodowany istniejącą w ofercie dydaktycznej atrakcyjną specjalizacją, która ostatecznie nie została uruchomiona z powodu zbyt małej liczby chętnych. co w efekcie powodowało frustrację

najbardziej zainteresowanych. W takiej sytuacji studenci proponują uruchomienie tej specjalizacji jako dodatkowej i dodatkowo płatnej lub też jako łączonej dla kilku kierunków.

Innym problemem, który często był sygnalizowany przez studentów, było nieracjonalne rozmieszczenie zajęć w ciągu zjazdu: niektóre zajęcia były ustalane na piątki, soboty były obciążone zajęciami od wczesnych godzin rannych do bardzo późnego wieczora (godz. 21.15), gdy równocześnie w niedziele (dni wolne od pracy dla zdecydowanej większości studentów) ustalano zajęcia na 2-3 godzin lub wcale.

Odnosnie punktu 2. studenci nie sygnalizowali zjawiska dużej „niezdawalności” na poszczególnych przedmiotach. Ten problem pojawiał się zupełnie marginalnie i dotyczył jedynie dysproporcji pomiędzy stawianymi wymaganiami na egzaminie a sposobem przekazywania wiedzy przez wykładowcę (nieumiejętność tłumaczenia). Znaczna część studentów zwracała uwagę na brak informacji lub dezinformację w sprawie organizowania i zaliczania praktyk zawodowych. Z kolei studenci ostatnich lat dobrze i wysoko oceniali poziom procesu dyplomowania: poziom seminariów i współpracę z promotorami. Doceniali ich zaangażowanie i pomoc w przygotowywaniu pracy dyplomowej.

Odnosnie punktu 3. Nie zdarzyło się, aby studenci nie znali zasad oceniania i uzyskania zaliczenia czy egzaminu na początku zajęć. Wszyscy zgodnie twierdzili, iż wykładowcy na początku zajęć informowali ich o warunkach zaliczenia i egzaminu, oraz nigdy nie zmieniali tych zasad. Nie zdarzyły się również przypadki obiektywnie niesprawiedliwego oceniania przez wykładowców.

Odnosnie punktu 4. Przeważająca większość badanych studentów wysoko oceniała fachowość, zaangażowanie i możliwość kontaktu ze swoimi wykładowcami i jest to jedno z zagadnień najwyższej, ocenianych przez studentów.

Odnosnie punktu 5. Bardzo wysoko oceniana była kultura osobista i przyjazne nastawienie pracowników dziekanatu do studentów oraz wydłużenie czasu pracy dziekanatu w dni zjazdów studentów niestacjonarnych. Z kolei praca biblioteki była oceniona we wszystkich przypadkach najlepiej z możliwych. To jedyny dział, który zebrał wszystkie możliwe najwyższe oceny, a studenci podkreślali uprzejmość, zaangażowanie i fachową pomoc pracowników.

Odnosnie punktu 6. studenci podkreślali brak problemów z dostępem do polecanej przez wykładowców literatury przedmiotu. Wyposażenie pomieszczeń dydaktycznych w sprzęt podstawowy (ławki, krzesła) ocenili na poziomie średnim, podobnie jak wyposażenie w sprzęt multimedialny (rzutniki i komputery).

Z kolei odnośnie punktu 7 w tym miejscu studenci zauważali poprawę w funkcjonowaniu i dostępności strony www uczelni i sieci wi-fi. Część studentów narzekała na brak natychmiastowej aktualizacji informacji, zbyt późne w ich opinii, ogłaszanie informacji o odwołanych zajęciach, nieobecności nauczycieli, zmianach w planie zajęć itd.

III. Szczegółowa analiza badań według kierunków studiów:

KIERUNEK: ADMINISTRACJA

Ocena dydaktyki: mediana z ocen

Rok I

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 4
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć - 5
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 5
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 4
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 5
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych – 5

Rok II

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 4
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć - 4
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 5
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 5
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 5
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych – 5

Uwaga: szczególnie dobrze oceniani: [REDACTED]

Rok III

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania – 5
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć – 5
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 5

- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym – 4
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 5
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych - 5

Ocena pracy uczelni: skrótem opisowo

Rok I

1. programy kształcenia – **więcej treści merytorycznie związanych z kierunkiem, potrzeba prowadzenia dwóch specjalizacji**
2. osiągnięcie efektów kształcenia – **bez zarzutu**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia - **bez zarzutu**
4. kadra akademicka – **dobra, wysoko oceniane kompetencje**
5. praca administracji uczelnianej - **bez zarzutu**
6. infrastruktura uczelni - **bez zarzutu,**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów - **zdarzają się informacje nieaktualne, późne informowanie o zmianach**

Uwagi: zgłoszone przez studentów zapotrzebowanie na zorganizowanie spotkania dotyczącego wyboru specjalizacji, prośba o uruchomienie dwóch specjalizacji mimo dysproporcji związanej z liczbą uczestników.

Rok II

1. programy kształcenia - **brak wyboru specjalizacji, które na początku były proponowane**
2. osiągnięcie efektów kształcenia – **bez problemu**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia – **bez problemu**
4. kadra akademicka – **raczej w porządku**
5. praca administracji uczelnianej – **nie ma problemów**
6. infrastruktura uczelni - **powszechna opinia: za małe i ciasne sale na taką liczbę studentów**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **strona WWW. nie działa na smartfony, długo ładuje się plan zajęć i jego aktualizacja**

Uwagi: studenci twierdzą, że zbyt późno zostali poinformowani o możliwościach korzystania z płatnych praktyk studenckich, nie zawsze działa właściwie platforma zdalnego nauczania – materiały nie pojawiają się na czas, nie pojawiają się również dyspozycje terminów, w których należy przysłać zadania do wykładowców, czasami zawodzi wzajemna komunikacja na platformie, pojawiają się opóźnienia z winy programu.

Rok III

1. programy kształcenia - **więcej prawa cywilnego, prawa rzeczowego**
 2. osiągnięcie efektów kształcenia – **bez zarzutu**
 3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia – **bez zarzutu**
 4. kadra akademicka – **bardzo dobra, szczególnie dobrze oceniani:** [REDACTED]
 5. praca administracji uczelnianej – **bardzo dobry kontakt z pracownikami dziekanatu, z pozostałymi również bez zarzutu**
 6. infrastruktura uczelni – **trochę zbyt małe sale,**
 7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **czasami brak aktualnych informacji,**
- Uwagi: prosba o umożliwienie korzystania z ogólnodostępnego, dobrze działającego xero dla studentów, podkreślanie indywidualnego podejścia pracowników do studenta

KIERUNEK: ARCHITEKTURA

Ocena dydaktyki: mediana z ocen

Rok I

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 4 (oprócz geometrii wykreślnej – słabo oceniana)
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć - 4
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 5
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 5
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 5
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych – 5

Uwagi: wysoko ocenieni: [REDACTED]

Rok II

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 4
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć - 4

- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 5
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 5
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 5
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych – 5

Uwagi: niektóre treści są przekazywane w sposób powierzchowny, z założeniem, że studenci już powinni posiadać wiedzę na danych temat, brak propedeutyki przedmiotów z zakresu projektowania, prośba studentów w sprawie przedmiotu prowadzonego przez [REDAKTOR] aby zwrócić uwagę na sprawy związane ze wprowadzeniem do tego przedmiotu (nauka od samego początku)

Rok III

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 4
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć - 5
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 5
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 4
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 4
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych – 5

Ocena pracy uczelni: skrótem opisowo

Rok I

1. programy kształcenia – **program za mało przedmiotów z projektowania komputerowego,**
2. osiągnięcie efektów kształcenia – **bez zarzutu**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia - **bez zarzutu**
4. kadra akademicka – **bardzo dobra, przyjazna atmosfera, wysoki poziom merytoryczny**
5. praca administracji uczelnianej - **bez zarzutu, dobry kontakt z pracownikami dziekanatu**
6. infrastruktura uczelni - **przydałyby się lepsze oświetlenie i szersze stoły do prac projektowych, , dobry i duży parking**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **bez zarzutu**

Uwagi: postulat uruchomienia niestacjonarnych studiów II stopnia w zakresie architektury

Rok II

1. programy kształcenia - **więcej zajęć zawierających w sobie teorię danego przedmiotu**
2. osiągnięcie efektów kształcenia – **bez problemu**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia – **bez zarzutu**
4. kadra akademicka – **bardzo dobra**
5. praca administracji uczelnianej – **czasami brak informacji w sprawie zmiany lub odwołania zajęć**
6. infrastruktura uczelni - **niezadawalająca jakość sprzętu komputerowego**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **bez problemu**

Uwagi: prośba o uruchomienie niestacjonarnych studiów II stopnia

Rok III

1. programy kształcenia - **niektóre treści nauczania powtarzają się w różnych przedmiotach, dodać przedmiot projektowanie komputerowe, modelowanie 3D, za mało zajęć z różnych obowiązujących programów komputerowych**
2. osiągnięcie efektów kształcenia – **bez problemu**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia – **bez zarzutu**
4. kadra akademicka – **bardzo dobra**
5. praca administracji uczelnianej – **poprawił się poziom obsługi w dziekanacie i innych działach uczelni**
6. infrastruktura uczelni - **niezadawalająca jakość sprzętu komputerowego**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **bez problemu**

Uwagi: problemem jest zauważane przez studentów projektowanie bez odniesienia do aktualnie obowiązującego prawa budowlanego i w ogóle wytycznych administracyjnych i prawnych

Uwagi: prośba o uruchomienie niestacjonarnych studiów II stopnia

KIERUNEK: **DZIENNIKARSTWO I KOMUNIKOWANIE SPOŁECZNE**

Ocena dydaktyki: mediana z ocen

Rok II

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 4
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć - 5
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 5
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 5

- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 5
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych – 5

Ocena pracy uczelni: skrótem opisowo

Rok II

1. programy kształcenia – **bez zarzutu, nie ma potrzeby korygowania**
2. osiągnięcie efektów kształcenia – **bez zarzutu, wykładowcy dokładają wszelkich starań by właściwie przygotować studentów do egzaminów**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia - **bez zarzutu, zawsze znane są na początku cyklu kształcenia**
4. kadra akademicka - **większość bez zarzutu**
5. praca administracji uczelnianej - **bez zarzutu, praca dziekanatu oceniana dobrze**
6. infrastruktura uczelni - **pracownie mogłyby być lepiej wyposażone w niezbędny sprzęt**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **bez zarzutu**

Uwagi: studenci doceniają dodatkowe wydarzenia na uczelni zwłaszcza bezpośrednio związane z ich kierunkiem: wykład z „Wystąpień publicznych” w dniu 12.04.2019 i postulują organizować więcej tego typu prelekcji.

KIERUNEK: FINANSE I RACHUNKOWOŚĆ

Ocena dydaktyki: mediana z ocen

Rok I

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 4
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć – 4
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 4
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 5
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 5
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych – 5

Uwagi: większość studentów wyrażała się bardzo pozytywnie o prowadzącym zajęcia ██████████, podkreślając jego wyjątkowy talent do tłumaczenia treści, wiedzę, kompetencję oraz kulturę osobistą. Z kolei 4 osoby oceniły go bardzo negatywnie. Ponadto dobrze ocenieni

zostali [REDACTED]. Natomiast wykładowca prowadzący zajęcia z Bankowości został oceniony bardzo negatywnie z powodu prowadzenia wykładu na zasadzie odczytywania treści z podręcznika.

Rok II

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 3
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć – 2/3 ex quo (zdarzyła się ocena 1 – w przypadku wykładowcy, który odczytywał na wykładzie treści z książki)
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 4
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 4
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 4
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych – 4

Uwagi: niektóre zajęcia prowadzone w zbyt szybkim tempie, nie wszyscy mogą nadążyć ze zrozumieniem, za mało możliwości aby przećwiczyć treści na zajęciach

Rok III

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 5
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć - 4
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 5
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 5
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 5
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych - 5

Uwagi: studenci chcieliby uzyskać informacje zwrotne na temat praktyk oraz więcej informacji na temat wyboru seminariów i promotora

Ocena pracy uczelni: skrótem opisowo

Rok I

1. programy kształcenia – **bez zarzutu**
2. osiągnięcie efektów kształcenia - **raczej nie ma trudności**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia - **bez zarzutu**
4. kadra akademicka – **poziom zróżnicowany (uwagi wyżej)**
5. praca administracji uczelnianej - **bez zarzutu,**
6. infrastruktura uczelni – **czasami duszno w salach, brak klimatyzacji**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów - **czasami zdarzają się informacje nieaktualne**

Uwagi: brak zmiany sali w ciągu całonocnych zajęć, brak dłuższych przerw na obiad, zbyt częste przekładanie zajęć,

Rok II

1. programy kształcenia - **bez problemów**
2. osiągnięcie efektów kształcenia – **raczej nie ma problemów**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia – **bez zarzutu**
4. kadra akademicka – **bardzo dobrze oceniani:** [REDACTED]
5. praca administracji uczelnianej – **bez problemu**
6. infrastruktura uczelni - **ciasno w salach, brak klimatyzacji**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – strona WWW. nie zawsze działa jak należy

Rok III

1. programy kształcenia - **za dużo przedmiotów nie związanych z kierunkiem,**
2. osiągnięcie efektów kształcenia – **bez zarzutu**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia – **bez zarzutu**
4. kadra akademicka – **średnia**
5. praca administracji uczelnianej – **bez zarzutu, praca działu rozliczeń ze studentami i dziekanatu właściwa**
6. infrastruktura uczelni – **bez zarzutu**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **czasami brak aktualnych informacji, strona WWW niedostępna dla smartfonów z aktualizacją planu zajęć**

KIERUNEK: INFORMATYKA Dualna – grupa projektowa

Ocena dydaktyki: mediana z ocen

Rok I

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 4
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć - 4
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 5
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 5
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 5
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych – 5

Uwagi:



Ocena pracy uczelni: skrótem opisowo

Rok I

1. programy kształcenia – **Podstawy programowania, który jest przedmiotem fakultatywnych powinien być obowiązkowy, niepotrzebna jest Elektrotechnika**
2. osiągnięcie efektów kształcenia – **nie ma problemów**
 [redacted] zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia - **bez zarzutu,** [redacted]
 [redacted]
4. kadra akademicka – **różnie, jedni są bardzo dobrzy, inni średnio dobrzy**
5. praca administracji uczelnianej - **bez zarzutu**
6. infrastruktura uczelni – **stan techniczny – słabo (gniazdka, tablice nie ścieralne, klimatyzacja w aulach nie działa)**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów - **bez zarzutu.**

Uwagi: niedogodnością jest to, że rozkład zajęć zmienia się co tydzień, jest bardzo labilny, zbyt długo prowadzone zajęcia – do 21.00 w soboty

KIERUNEK: INFORMATYKA

Ocena dydaktyki: mediana z ocen

Rok I

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 4

- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć - 5
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 5
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 5
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 5
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych – 5

Uwagi: postulowane większe powiązanie teorii z praktyką

Rok II

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 4
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć - 4
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 5
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 5
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 5
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych - 5

Uwaga: zmieniające się często zajęcia w trakcie zjazdów

Rok III

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 5
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć - 4
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 4
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 4
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 5
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych - 5

Ocena pracy uczelni: skrótem opisowo

Rok I

1. programy kształcenia - **za dużo przedmiotów nie związanych z kierunkiem studiów, wprowadzić więcej przedmiotów związanych z programowaniem**
2. osiągnięcie efektów kształcenia – **nie ma problemów**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia - **bez zarzutu**
4. kadra akademicka –bardzo zróżnicowana pod względem kompetencji i stosunku do studentów
5. praca administracji uczelnianej - **bez zarzutu,**
6. infrastruktura uczelni – **bez zarzutu, choć sprzęt mógłby być bardziej nowoczesny**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów - **bez zarzutu.**

Rok II

1. programy kształcenia - **zbyt mało zajęć praktycznych, zbyt mała liczba godzin zajęć merytorycznych**
2. osiągnięcie efektów kształcenia – **bez problemów**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia – **bez zarzutu**
4. kadra akademicka – **bez zarzutu,**
5. praca administracji uczelnianej – **bez problemów**
6. infrastruktura uczelni - **bez zarzutu**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **czasami zdarza się brak aktualnych informacji, strona WWW. nie zawsze dość szybko się ładuje, aby można było sprawdzić zmiany w rozkładzie zajęć**

Rok III

1. programy kształcenia - **zmniejszenie przedmiotów nie związanych merytorycznie z kierunkiem studiów**
2. osiągnięcie efektów kształcenia – **bez problemu**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia – **bez zarzutu**
4. kadra akademicka – **bez zarzutu**
5. praca administracji uczelnianej – **bez zarzutu**
6. infrastruktura uczelni – **przestarzały sprzęt**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **czasami brak aktualnych informacji, za mało rozbudowana sieć WiFi**

Uwagi: bardzo dobrze oceniona inicjatywa targów informatycznych, na których uczelnia zaprezentowała się bardzo dobrze. Słabo oceniana platforma zdalnego nauczania, na której zajęcia studenci określają mianem chaosu.

KIERUNEK: SOCJOLOGIA

Ocena dydaktyki: mediana z ocen

Rok III - I stopień licencjat

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - ex equo 4 i 5
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć - 5
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 5
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 5
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 5
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych – 5

Rok I II stopień MUZ

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 4
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć - 4
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 5
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 4
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 5
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych – 5

Uwagi: źle funkcjonujący system powiadamiania o zadaniach na platformie e-learningowej, studenci postulują wypracowanie sposobu informowania przez wykładowcę o wysyłanych na platformę zadaniach i innych plikach, problemy z uzyskaniem informacji o zbliżających się terminach zaliczeń i oddawania prac terminowych, postulat zorganizowania prostego dostępu do xero. Studenci zwrócili uwagę, że jeden z wykładowców prowadzi zajęcia na zasadzie dyktowania treści z podręcznika

Rok II II stopień MUZ

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania – 4
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć – 4,

- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 5
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym – 5
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 5
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych – 5

Uwagi: szczególnie dobrze ocenieni: [REDACTED]

[REDACTED]

Ocena pracy uczelni: skrótem opisowo

Rok III licencjat

1. programy kształcenia – **bez zarzutu**
2. osiągnięcie efektów kształcenia – **bez problemu**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia - **bez zarzutu**
4. kadra akademicka - **bardzo dobry poziom**
5. praca administracji uczelnianej - **bez zarzutu, dobra współpraca z dziekanatem**
6. infrastruktura uczelni - **bez zarzutu**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **zdarza się, że informacje pojawiają się zbyt późno,**

Rok I MUZ

1. programy kształcenia - **za mało zajęć ze specjalizacji i zajęć praktycznych, szczególnie z metodologii, zadbać o logiczną kolejność zajęć metodologicznych**
2. osiągnięcie efektów kształcenia – **bez problemu,**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia – **bez zarzutu**
4. kadra akademicka – [REDACTED]
5. praca administracji uczelnianej – **bez zarzutu**
6. infrastruktura uczelni - **dobra**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **strona internetowa nie dostępna dla smartfonów**

Rok II MUZ

1. programy kształcenia - **za mało praktyki z zajęć metodologicznych, zbyt mało zajęć z subdyscyplin socjologicznych,**
2. osiągnięcie efektów kształcenia – **bez zarzutu,**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia – **bez zarzutu**
4. kadra akademicka – **dobra,** [REDACTED]
5. praca administracji uczelnianej – **raczej bez problemu**
6. infrastruktura uczelni – **czasem nie działa WiFi, zbyt małe sale dla dość licznej grupy studentów**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **czasami brak aktualnych informacji,**

Uwagi: niekomfortowe są zajęcia w piątki po południu, ponieważ kolidują z pracą zawodową

KIERUNEK: TRANSPORT

Ocena dydaktyki: mediana z ocen

Rok I

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 4
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć - 4
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 5
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 5
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 4
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych - 5

Rok II

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 4
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć - 5
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 4
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 5
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 5

- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych - 5

Rok III

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania – 4

- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć – 4

- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 4

- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym – 5

- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 5

- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych - 5

Ocena pracy uczelni: skrótem opisowo

Rok I

1. programy kształcenia – **bez zarzutu, więcej zajęć praktycznych**
2. osiąganie efektów kształcenia - **raczej bez problemu**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia - **bez zarzutu**
4. kadra akademicka - **bez zarzutu, dobry kontakt z wykładowcami**
5. praca administracji uczelnianej - **bez zarzutu, współpraca z dziekanatem poprawiła się**
6. infrastruktura uczelni - **bez zarzutu**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **nie ma problemu z dotarciem do istotnych aktualnych informacji**

Rok II

1. programy kształcenia - **specjalizacje, które były proponowane na początku, przy rekrutacji powinny być utrzymane i potem, ponieważ to był dla wielu osób powód do wybierania właśnie tej uczelni**
2. osiąganie efektów kształcenia – **bez problemu**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia – **bez zarzutu**
4. kadra akademicka – **dobry poziom**
5. praca administracji uczelnianej – **czasami brak informacji z dziekanatu**
6. infrastruktura uczelni - **bez zarzutu**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **rzadko zgłaszane zbyt późne informowanie studentów o zmianach a rozkładzie zajęć na dany dzień, co związane jest ze za późno otrzymaną informacją od wykładowcy.**

Uwagi:, zbyt długo trwające zajęcia jednego dnia od 8.15 do 21.00

Rok III

1. programy kształcenia - **zbyt mały wymiar godzinowy zajęć merytorycznych, zbyt mały wybór specjalizacji**
2. osiągnięcie efektów kształcenia – **bez zarzutu**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia – **bez zarzutu**
4. kadra akademicka – **bez problemu**
5. praca administracji uczelnianej – **bez zarzutu**
6. infrastruktura uczelni – **bez zarzutu**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **zmiany w prowadzane w ostatniej chwili, nawet w trakcie zjazdu**

KIERUNEK: ZARZĄDZANIE

Ocena dydaktyki: mediana z ocen

Rok I

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 4/5 ex equo
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć - 4
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 5
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 5
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 5
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych – 5

Uwagi:

[Redacted area]

Rok II

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 4
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć - 4
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 5
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 4
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 4
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych – 4



Rok III

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania – 4
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć – 3
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 4
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym – 4
- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 5
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych - 5

Ocena pracy uczelni: skrótem opisowo

Rok I

1. programy kształcenia – **bez zarzutu**
2. osiągnięcie efektów kształcenia – **bez zarzutu**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia - **bez zarzutu**
4. kadra akademicka - **bez zarzutu**
5. praca administracji uczelnianej - **bez zarzutu, dobry kontakt z działem rozliczeń ze studentami**
6. infrastruktura uczelni - **bez zarzutu ale w Sali 224 przecieka sufit**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **bez zarzutu, lecz ciężko łąduje się strona WWW. na smartfony**

Rok II

1. programy kształcenia - **bez zarzutu, mniej godzin z jednym wykładowcą w ciągu jednego dnia, więcej zajęć praktycznych**
 2. osiągnięcie efektów kształcenia – **bez problemu**
 3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia – **bez zarzutu**
 4. kadra akademicka – [REDACTED]
 5. praca administracji uczelnianej – **bez problemów jednak zdarza się słabe informowanie**
 6. infrastruktura uczelni - **bez zarzutu, czasem nie działa klimatyzacja**
 7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **czasami zbyt późne informowanie studentów, mało czytelna strona internetowa – trudno znaleźć informacje, ponieważ nie wiadomo, gdzie szukać,**
- Uwagi: **zbyt długo trwające zajęcia w ciągu jednego dnia – do 21.00**

Rok III

1. programy kształcenia - **zbyt mało zajęć na temat kierowania i zarządzania ludźmi**
2. osiągnięcie efektów kształcenia – **bez problemu**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia – **bez zarzutu**
4. kadra akademicka – **średnio**
5. praca administracji uczelnianej – **bez zarzutu**
6. infrastruktura uczelni – **do przyjęcia, średnia**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **czasami brak aktualnych informacji na stronie internetowej**

Uwagi: program studiów na III roku w porównaniu do dwóch pierwszych pozostawia wiele do życzenia i rozczarowuje studentów. Twierdzą, że treści wprowadzone w poprzednich latach powielają się i nie są pogłębione. Brak zajęć z nowoczesnych technik w zarządzaniu i rekrutowaniu

KIERUNEK: ZARZĄDZANIE MUZOcena dydaktyki: mediana z ocen

Rok I

- poziom zrozumiałości dla studenta przekazywanych treści nauczania - 5
- stopień odczuwania braków wiedzy z powodu niewłaściwego prowadzenia zajęć - 4
- stopień zgodności treści zajęć z tematem zajęć - 5
- stopień zgodności czasu realizacji zajęć z czasem planowanym - 5

- poziom punktualności rozpoczynania zajęć przez wykładowcę - 5
- poziom kultury osobistej, zachowania taktownego wykładowcy wobec studentów w czasie zajęć dydaktycznych – 5

Ocena pracy uczelni: skrótem opisowo

Rok I

1. programy kształcenia – **bez zarzutu**
2. osiągnięcie efektów kształcenia – **bez zarzutu**
3. zasady i metody weryfikacji efektów kształcenia - **bez zarzutu**
4. kadra akademicka - **bez zarzutu**
5. praca administracji uczelnianej - **bez zarzutu, dobry kontakt z działem rozliczeń ze studentami i dziekanatem**
6. infrastruktura uczelni - **do przyjęcia**
7. dostępność i aktualność informacji niezbędnych dla studentów – **ciężko ładuje się strona WWW. na smartfony**